



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

28 דצמבר 2021

תלה"מ 15723-01-21 ר.ק נ' ש.ק

בפני	כב' השופטת אורית אביגיל יהלומי
המבקשת	ר.ק ע"י ב"כ עוה"ד ניר כחלון
נגד	
המשיב	ש.ק ע"י ב"כ עוה"ד פנינה שפירא

החלטה

- 1 לפני בקשה לחיוב המשיב לשלם את חלקה של המבקשת בשכ"ט המומחה מטעם ביהמ"ש.
- 2 1. בין הצדדים, בני זוג לשעבר, קיים סכסוך זוגי בעצימות גבוהה, במסגרתו מתנהלות ביניהן מספר תביעות, לרבות תביעה רכושית ותביעה לפירוק שיתוף אותן הגישה המבקשת.
- 3 2. בחודש מאי 2021, במסגרת דיון מקדמי שנערך בין הצדדים בסיוע באי-כוחם, הסכימו הצדדים על מינוי רואה חשבון על מנת שיחווה את דעתו המקצועית בנוגע לביצוע איזון אקטוארי של הזכויות שצברו הצדדים מיום נישואיהם ועד למועד הקרע.
- 4 3. עוד ביום 9.8.2021 הגיש המומחה עדכון מטעמו, בו ציין כי חרף פניותיו החוזרות טרם העבירה המבקשת את המסמכים הדרושים לעריכת חוות הדעת ועוד לא הסדירה את תשלום המקדמה. לאחר קבלת עמדת המבקשת, הוריתי למבקשת על הסדרת התשלום והמצאת המסמכים בתוך 10 ימים (החלטה מיום 11.8.2021).
- 5 4. ביום 30.8.2021 הגיש המומחה עדכון נוסף, בו נכתב כי המבקשת הסדירה את תשלום חלקה במקדמת שכר הטרחה, אך טרם צירפה את מלוא המסמכים הדרושים. בהחלטה מאותו היום הורה ביהמ"ש למבקשת להשלים את כל המידע והמסמכים החסרים, תוך הבהרה שאם לא תעשה כן ינקטו נגדה סנקציות חמורות.
- 6



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

28 דצמבר 2021

תלה"מ 15723-01-21 ר.ק. נ' ש.ק

- 1 5. ביום 27.9.2021 הגיש המומחה עדכון נוסף לביהמ"ש, בו פירט את המסמכים השונים שבעלי הדין טרם
2 המציאו לעיונו. בעדכון נכתב כי מסמכים אלה נדרשים לצורך השלמת חוות הדעת וקידום התיק.
- 3 בעדכון נוסף מיום 14.10.2021 הודיע המומחה כי הצדדים העבירו את כל המסמכים הדרושים לעריכת
4 חוות הדעת.
- 5 6. ביום 7.12.2021 הודיע המומחה כי חוות הדעת מוכנה וביקש מבית המשפט להורות לצדדים לשלם את
6 יתרת שכר טרחתו – על סך של 19,656 ₪. ביהמ"ש קיבל את הבקשה והורה לצדדים להשלים את התשלום
7 כאמור בתום 15 ימים (החלטה מיום 8.12.2021).
- 8 7. ביום 22.12.2021 הגישה המבקשת בקשתה דנן, ממנה עולה כי בניגוד להחלטה מיום 8.12.2021 זו טרם
9 השלימה את תשלום חלקה בשכ"ט המומחה.
- 10 8. נטען כי המבקשת, שאינה עובדת ושווהה במקלט לנשים מוכות החל מחודש מאי האחרון, מצויה במצב
11 כלכלי קשה כאשר בחשבון הבנק שלה ישנה יתרת זכות של 2,513 ₪ בלבד – סכום הכסף הנזיל היחיד שיש
12 לה ולקטינים השוהים עימה במקלט. נטען כי חרף מאמציה, לא הצליחה לגייס את הסכום הנדרש לתשלום
13 חלקה בשכר הטרחה, וכי במצב הדברים הנוכחי אין היא מסוגלת להוציא סכום זה.
- 14 על כן, ביקשה לחייב את המשיב בתשלום חלקה בשכר טרחת המומחה ולקבוע שסכום זה יקוזז במסגרת
15 האיזון הרכושי בין הצדדים.
- 16 9. המשיב מתנגד לבקשה.
- 17 בתגובתו מיום 28.12.2021 נטען כי המבקשת לא הציגה כל אסמכתא שיש בה כדי ללמד על כך שאכן עשתה
18 מאמצים לגיוס הסכום הדרוש לתשלום חלקה בשכ"ט המומחה, ומשכך יש לדחות טענותיה בעניין זה.
- 19 כן נטען שיש לדחות את טענותיה בכל הנוגע למצבה הכלכלי, וזאת משעה שעיון בתדפיסי חשבון הבנק
20 שלה מעלה שהיא נהנית מקצבאות שונות המשולמות לה מהמוסד לביטוח לאומי.
- 21 המשיב אף טען כי משעה שהמבקשת שווהה במקלט, הרי שכל הוצאותיה ההכרחיות ממומנות ע"י המקלט
22 בו היא שווהה, ולפיכך אין לקבל את הטענה שחיוב המבקשת בתשלום שכר הטרחה יביא אותה לחרפת
23 רעב.
- 24 כמו כן נטען גם כי יש לקחת בחשבון את העובדה שהמומחה מונה בהסכמה – בתביעה שהגישה המבקשת
25 עצמה.
- 26 במסגרת התגובה התייחס המשיב גם לטענות המבקשת בדבר מצבו הכלכלי והוצאותיו כיום.

דיון והכרעה

- 27 10. בית המשפט לא יוכל להשלים עם מצב בו החלטותיו אינן מקוימות. יפים הדברים שנכתבו בעניין זה
28 במסגרת תלה"מ 36387-05-20 (ת"א) א.ד.ב.ש נ' י.ק (23.8.2020):
29



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

28 דצמבר 2021

תלה"מ 21-01-15723 ר.ק. נ' ש.ק

- 1 "כלל הוא שבדין כי החלטה שיפוטית צריכה לקיום ואין אדם יכול לעשות דין לעצמו וללא רשות
2 מבית המשפט, להחליט כי הוא מתחכם להחלטה או אינו מקיים אותה. בבחינת שתי אפשרויות
3 שאין בלתן קיימות לבעל דין: רשאי הוא לבקש לשנות את ביצוע ההחלטה, רשאי הוא לערער ולבקש
4 עיכוב ביצוע – באין עיכוב ביצוע או היתר, החלטות יש לקיים ואם צריך אי מי רמז – יוזכר כי פקודת
5 ביזיון בית המשפט כוללת גם אופציות של קנס ומאסר. אומר ב'קול גדול' כי האופציה שלא לקיים
6 החלטה שיפוטית הואיל ולצד רעיון יותר טוב היא בבחינת בל יישמע".
- 7 11. הסלידה של בית המשפט מהפרת החלטות שיפוטיות נעשית גם באמצעות הטלת הוצאות משפט לטובת
8 אוצר המדינה (ראו: ע"פ 5338/17 אבוטבול – ראש עיריית בית שמש נ' פיליפ (1.11.2018); תמ"ש (טבריה)
9 35784-08-11 פלונית (קטינה) נ' אלמוני (14.9.2011)).
- 10 12. דעתי כי כדעתן של הערכאות העליונות לפיה בית המשפט אינו יכול להשלים עם המצב בו החלטותיו לא
11 מקוימות.
- 12 לא מצאתי כי בנסיבות המקרה שלפני קיימת הצדקה לפטור את המבקשת מחובתה לציית להחלטות
13 בית המשפט ולשלם את חלקה בשכר טרחת המומחה ולהשית את החיוב על המשיב ולא באופן זמני.
- 14 13. ראש וראשון יצוין, כי לא מצאתי כי המבקשת עמדה בנטל להוכיח כי מצבה הכלכלי אינו מאפשר לה
15 לשלם את שכר טרחת המומחה. אכן, המבקשת אינה עובדת, אך עיון בדפי חשבון הבנק שצורפו לבקשה
16 מעלה כי משולמים לה מידי חודש סכומים שונים מהמוסד לביטוח לאומי, בהם קצבת ילדים, קצבה לאם
17 חד-הורית והבטחת הכנסה. נוסף על כך, לא ניתן להתעלם מהעובדה שהמבקשת שוהה במקלט לנשים,
18 שם מסופקים רוב רובם של הצרכים (מדור, כלכלה וכיו"ב) שלה ושל הקטינים.
- 19 14. לא זו אף זו – המבקשת מיוצגת בכל התיקים המתנהלים, על-ידי עורך דין פרטי, לו היא מטבע הדברים
20 משלמת שכר טרחה בגין השירותים המשפטיים שניתנים לה, והיא אף לא טרחה לצרף לבקשתה מידע
21 ואסמכתאות בנוגע לגובה ותשלומי שכר הטרחה (לרבות הסכם שכר טרחה וקבלות על תשלום כאמור
22 לרבות הסבר מניח את הדעת בנוגע למקור הכספי לביצוע התשלום האמור). בהקשר זה, כבר נפסק
23 בשיטתנו לא אחת כי:
- 24 "לכאורה, בהעדר הסבר לסתור, מי שיש בידו לממן ייצוג משפטי, מסוגל גם להפקיד ערבון להבטחת
25 הוצאות בעל הדין שכנגד" (ע"א 4079/02 חלואני נ' ועדה מקומית לתכנון ובניה חיפה, תק-על 2002(2)
26 (1989)).
- 27 דברים אלה יפים ותקפים גם לעניין בקשה כגון זו שמונחת לפני: חזקה כי מי שבידו לשכור ולממן את שכר
28 טרחתו של עורך דין פרטי להתכבד ולשלם גם את שכר טרחת המומחה שמונה על-ידי בית המשפט, על
29 אחת כמה וכמה כשהמדובר במומחה שמונה בהסכמת הצדדים, בהליכים בהם נקטה התובעת, כאשר ידוע
30 כי המוציא מחברו עליו הראיה, ולא אחת בכלל הוא כי התובע הוא זה שאף צריך לממן את עלויות ההליך
31 בו הוא נוקט לרבות מינוי מומחים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

28 דצמבר 2021

תלה"מ 21-01-15723 ר.ק. נ' ש.ק

15. יתרה מזו: עיון בבקשה מעלה כי המבקשת לא צירפה כל אסמכתא שיש בה כדי ללמד שעשתה מאמצים לגיוס הסכום הדרוש להשלמת תשלום חלקה כאמור, ואף לא טרחה לפנות לבית המשפט לכל אורך התקופה שמאז מתן ההחלטה בנוגע למינוי המומחה ונשיאה משותפת בשכר טרחתו, כאשר האישה אף הצליחה לשלם סכומים לא מבוטלים (מלבד שכ"ט עו"ד פרטי כאמור) לרבות אגרות התביעות השונות שהגישה, אגרות בקשות, מקדמה למומחה בסך של 3,510 ₪ - הוצאות רבות, אשר לא מצאתי כל הסבר ממשי מגובה באסמכתאות לגבי המקורות הכספיים לביצוע התשלום, ואף אם היא נעזרת בסיוע "חיצוני" של בני משפחה או קרובים, אין כל מקום או הצדקה להעדיף תשלומי שכר טרחה על פני הוצאות ההליך כאמור ומחצית חלקה בשכר טרחת המומחה בפרט.

16. המסקנה לפיה אין מקום לחייב את המשיב בתשלום חלקה של המבקשת בשכר טרחת המומחה בנסיבות המקרה דנן מתחזקת אף נוכח הרושם כי חיוב כאמור יטיל עליו נטל כלכלי כבד במיוחד.

המשיב משלם בגפו את מלוא תשלומי המשכנת של דירת הצדדים למרות שהמבקשת חבה במחצית בהתאם לזכויותיה הקנייניות בדירה, כמו כן הוא נושא בהוצאות נסיעותיו מירושלים למרכז הקשר בדרום מדי שבו, ואת עלויות המומחה שמינה בתיק בעניין הקטינים לרבות הוצאות הבדיקה הפסיכו-דיאגנוסטית, שנדרשת לצורך הכרעה בטענותיה של המבקשת בגין מסוכנותו.

17. **סיכומי של דבר** – הבקשה נדחת.

המבקשת תשלם את חובה בגין יתרת שכר טרחת המומחה בתוך 7 ימים מהיום ותצרך אישור לתיק על-אודות ביצוע התשלום.

בגין כל יום נוסף בו תתעכב המבקשת בביצוע התשלום כאמור, יושת עליה קנס של 200 ₪ לטובת אוצר המדינה, כאשר בית המשפט ישקול להשית עליה סנקציות נוספות לרבות מחיקת כתב התביעה.

המבקשת תישא בהוצאות המשיב בגין הליך זה בסך של 1,000 ₪.

נוכח התנהלות המבקשת אשר בחרה לעשות דין לעצמה ולהפר החלטות שיפוטיות כאמור, מצאתי לנכון לחייבה אף בתשלום הוצאות לטובת אוצר המדינה בסכום של 500 ₪.

התיק יובא לעיוני בתוך 10 ימים.

ההחלטה מותרת לפרסום לאחר הסרת שמות ופרטים מזהים.

ניתנה היום, כ"ד טבת תשפ"ב, 28 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

28 דצמבר 2021

תלה"מ 15723-01-21 ר.ק נ' ש.ק

אורית אביגיל יהלומי, שופטת

1
2
3
4
5
6